Tunja, 20 de marzo de 2025

OFC 012-2599-2025

Señores,

DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE SINCELEJO
Atn. Fernanda Lorena Hernández Arrieta
Supervisora Contrato de Consultoría MC-09-2024
Atn. Ing. Lizeth Rocío Berrio Caraballo
Contratista del área de contratación
Sincelejo, Sucre

Atn. Arq. LUIS FERNANDO CAICEDO TORRES
Interventoría Contrato de Consultoría MC-09-2024
Bogotá D.C

Asunto: Respuesta al informe de inquietudes y observaciones con fecha del 19 de marzo de 2025 firmado por Lizeth Rocío Berrio Caraballo como Contratista del área de contratacion de la seccional de administración judicial de Sucre.

Referencia: CONTRATO DE CONSULTORÍA MC 09 DE 2024, cuyo objeto es *"CONSULTORÍA PARA LA EVALUACION DEL ESTADO ESTRUCTURAL ACTUAL DEL PALACIO DE JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE COLOSÓ, MEJORAMIENTO DE FACHADA Y TODAS LAS ADECUACIONES, REPARACIONES REQUERIDAS O REDISEÑO ESTRUCTURAL; ANALISIS DE VULNERABILIDAD SISMICA, ESTUDIOS DE PATOLOGIA ESTRUCTURAL, GEOTECNICOS, DISEÑO DE LAS INTERVENCIONES DE REFORZAMIENTO Y REHABILITACION ESTRUCTURAL, INCLUYENDO EL TRAMITE DE LA LICENCIA DE CONSTRUCCION Y DEMÁS PERMISOS."*

Cordial saludo,

En atención a las observaciones realizadas al contrato de consultoría relacionado con la evaluación estructural del Palacio de Justicia de Colosó, me permito presentar un resumen de los cambios implementados en cada componente, indicando los ajustes realizados y los documentos actualizados que responden a dichas observaciones.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

OBSERVACIONES ASPECTOS ESTRUCTURALES, GEOTÉCNICOS, ELÉCTRICOS, CONSTRUCTIVOS Y DE PRESUPUESTO

1. *Dado que no existe despiece de las vigas de cimentación de 20x20 cm, sino que se anexa un detalle tipo que indica el refuerzo, quedan interrogantes como: ¿el acero de refuerzo de estas vigas se debe anclar a las columnas de la estructura? ¿Las vigas de cimentación de 20x20 cm que no están cerca a elemento estructural cómo pudieran tener estabilidad si no se amarran a la estructura en principal? En su oficio de respuesta, ustedes mencionan el cumplimiento del Título E para sustentar la viga de 20x20 cm, sin embargo, no es pertinente citar tal Título dado que él es aplicable a la construcción de casas de uno y dos pisos, y por su parte el uso de la edificación Palacio de Justicia de Colosó NO tiene un uso residencial sino especial-institucional. Favor incluir en el plano 6/8 de la planta de muros no estructurales TODOS los muros que se encuentran fisurados de acuerdo con el informe compartido a ustedes el 3 de marzo. Existe incongruencia en el detalle del paso 5 mostrado en el oficio de respuesta y lo indicado en el plano estructural de reforzamiento #5, en el oficio de respuesta se muestra un ancho de mejoramiento de suelo muy superior al ancho de la viga de cimentación de 20x20 cm, mientras que por su parte el detalle del paso 5 del plano estructural muestra que el ancho de ese mejoramiento de suelo corresponde al mismo ancho de la viga de 20 cm.*

RTA//:

- Como es un elemento no estructural, tiene su propia cimentación, por ende, funciona como un sistema independiente y no puede ir anclada a la estructura principal.
- Su estabilidad es garantizada por que está apoyada sobre el suelo y recibe las cargas provenientes de los muros no estructurales, considerando que por las cargas que recibe no va a sobrepasar la capacidad portante del terreno; se escoge la viga de cimentación de 0.20*0.20 verificando que el elemento cumpliera con la cuantía mínima estipulada en el título C.10.5.1 de la NSR-10.
- Adicionalmente, es correcto que no se debe citar el título E, ya que se trata de una estructura especial-institucional y no una casa de 1 o 2 pisos en mampostería confinada, sin embargo, como se explicó anteriormente, las vigas que soportan los muros no estructurales contienen 4 barras número 3, cumpliendo la cantidad de acero

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

mínimo exigida por la NSR 10, garantizando así la estabilidad de los elementos que soporta.

- Por otra parte, con respecto al informe compartido, se tiene que todos los muros están fisurados, por ende, se realiza la modificación en el pliego 6 y asi mismo se actualiza las cantidades en los ítems que involucran los muro, lo que implica una elevación en el costo.

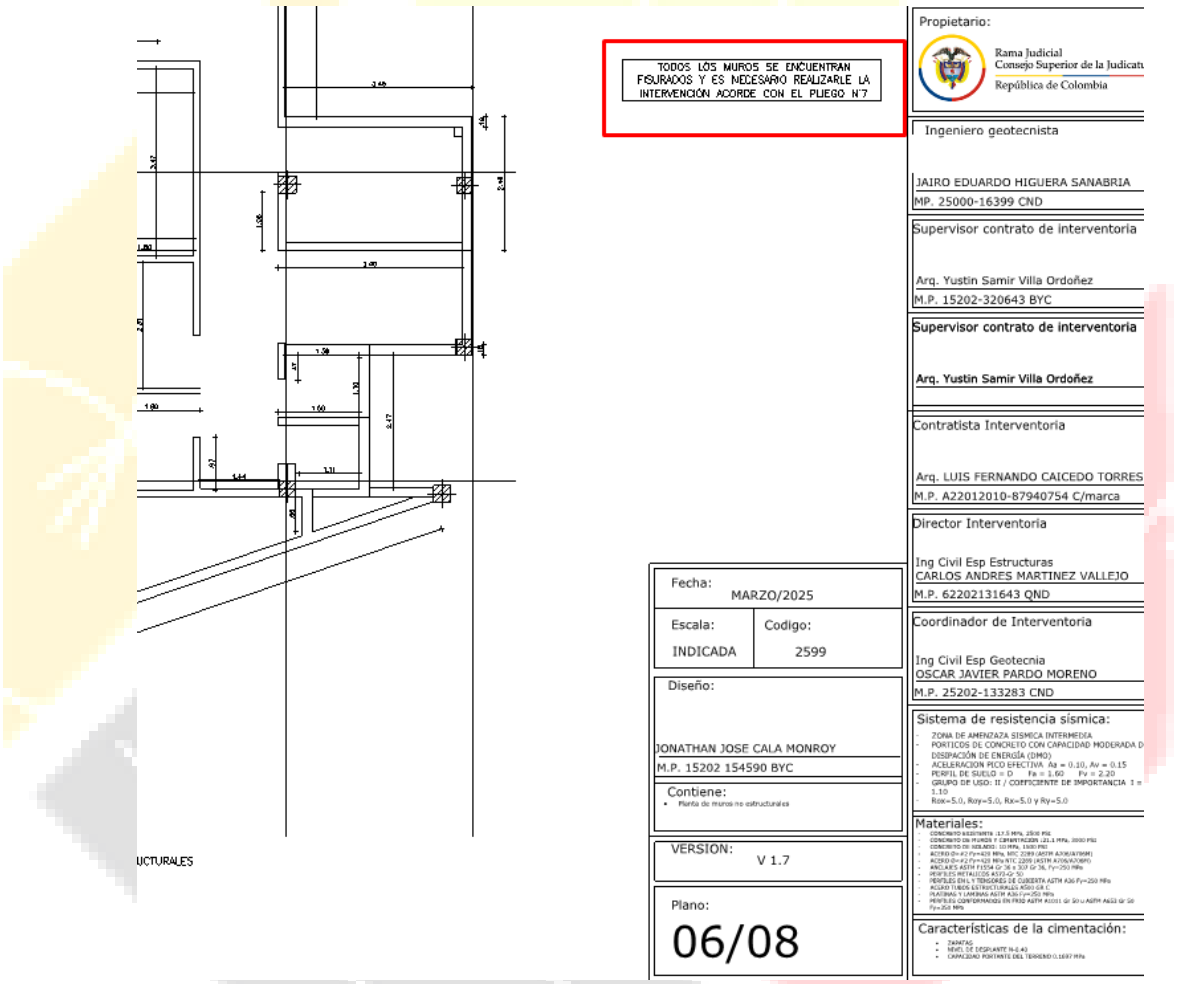


Ilustración 1. Planos de muros no estructurales.

- Con respecto al proceso constructivo de intervención bajo muros existentes, se tiene que el ancho de excavación es de 1m como se muestra en el paso 4 del plano 5:

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

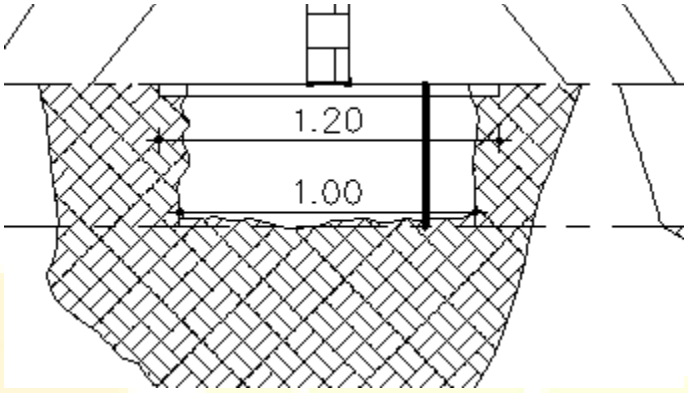


Ilustración 2. Ancho de excavación.

Sin embargo, el ancho de mejoramiento continúa siendo igual al de la viga de cimentación (0.20m).

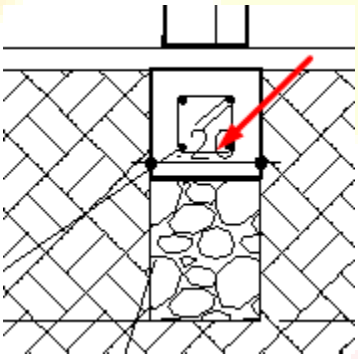


Ilustración 3. Ancho de mejoramiento.

Y se realiza la corrección en el paso 4 de la línea que índica el mejoramiento para evitar confusiones:

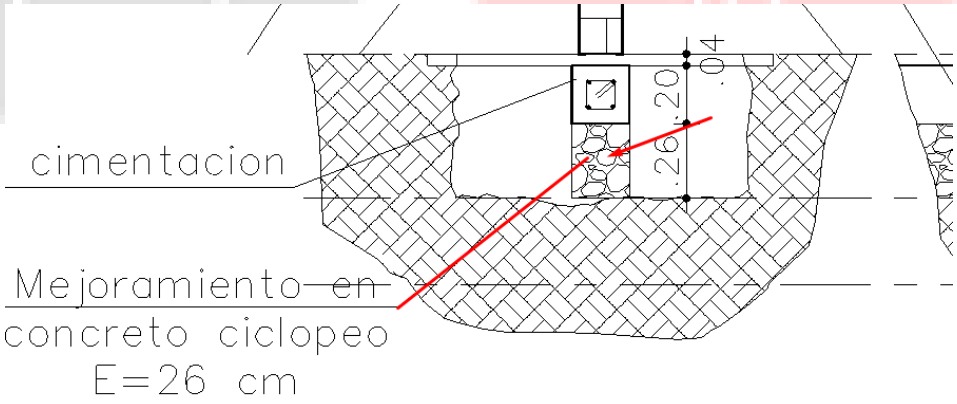
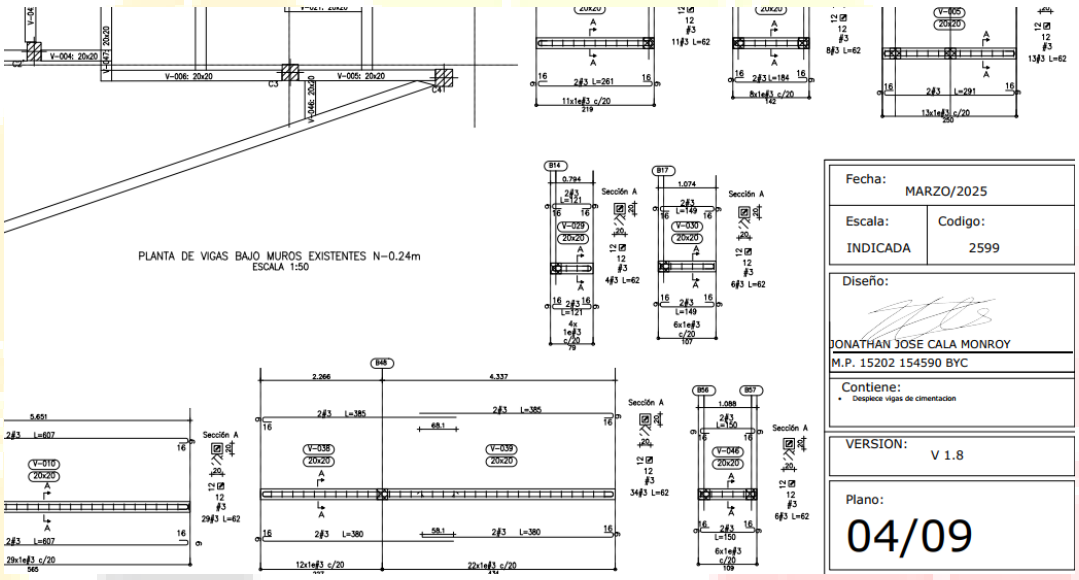


Ilustración 4. Modificación del plano.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

Además, se especifica en estos detalles que el mejoramiento es en concreto ciclópeo de 26 cm. Sin embargo, todas las especificaciones están aclaradas en el proceso constructivo junto a los detalles mostrados por lo cual se recomienda leer esta información primero.

Asimismo, se anexa en el pliego N°4 y N°5 (siendo necesario crear un pliego adicional) con el despiece de las vigas de cimentación de 20x20 para los muros no estructurales.



2. *"Dado que en los planos estructurales de levantamiento indican que en términos generales las zapatas se encuentran a una profundidad de 80 cm medido desde la plantilla de piso, ¿las zapatas del eje 4 también se encuentran a 80 cm de profundidad? De ser así, estas zapatas que se encuentran en el borde de la edificación y en la parte más baja de la topografía ¿estarían prácticamente con una profundidad correspondiente al espesor de la zapata medido desde el nivel de terreno en ese punto? Y si fuera ese el caso, ¿la consultoría evaluó la capacidad de soporte de esa zapata en ese punto del terreno y a esa profundidad tan superficial? ¿se tuvo en cuenta esas variantes en el análisis de la vulnerabilidad y sísmica y en el diseño de reforzamiento? ¿se tuvo en cuenta esa posible diferencia de profundidad de desplante en las cantidades de obra?"*

RTA//: Como se respondió en el oficio anterior:

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

- Respecto a la consulta de si las zapatas del eje 4 están a 80 cm de profundidad está a 80cm exactamente debido a que esa zona se verificó al momento de hacer la exploración geotécnica encontrando dicho nivel de desplante y esto está aclarado en los planos de levantamiento estructural (Pliego N°2).
- Es importante recordar que acorde con los planos de levantamiento topográfico, la diferencia de nivel entre una zona y otra es de 0.05 m, por lo que no es claro la observación afirmando como si existieran cambios significativos en la profundidad de las zapatas lo cual no es así.



Ilustración 5. Nivel del terreno.

- Tal como se indica en todos los documentos de la consultoría, la cimentación se encuentra a una profundidad de desplante de 80 cm, esto implica que las zapatas están a esa misma profundidad, donde se mide esta profundidad a partir del nivel 0.00 por lo que no hay diferencias en los niveles de desplante y no habría por que tener consideraciones distintas a las que ya se tuvieron en cuenta en el análisis de vulnerabilidad y reforzamiento. De igual manera, en el análisis de vulnerabilidad se ingresó al software CYPE el modelo con las dimensiones respectivas las zapatas del eje 4 y en el análisis de reforzamiento se tuvo en cuenta que todas estarán a la misma profundidad porque se demolerán las zapatas existentes.
- Considerando que las zapatas se encuentran a la misma profundidad de desplante de 80 cm es la razón por la cual se proponen unas vigas de amarre

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

entre elementos tal como se presenta en los planos de reforzamiento estructural.

- La capacidad portante se calculó para las propiedades de la arcilla de alta plasticidad a una profundidad de desplante de 80 cm teniendo en cuenta además las dimensiones generales de las zapatas, por lo que no es claro por qué habría cambios.

3. *En el plano 7/8 se presenta en algunos detalles que el recubrimiento de muros y dice que se hará con mortero y en otras con concreto, favor aclarar cuál de los dos y las bondades de este, y así mismo realizar el ajuste en presupuesto.*

RTA//: Se utilizará el recubrimiento con mortero, sin embargo, se hace la corrección en los planos 7/8 indicando que tal como se muestra en las notas donde se expone las propiedades de este, se realizará con mortero:

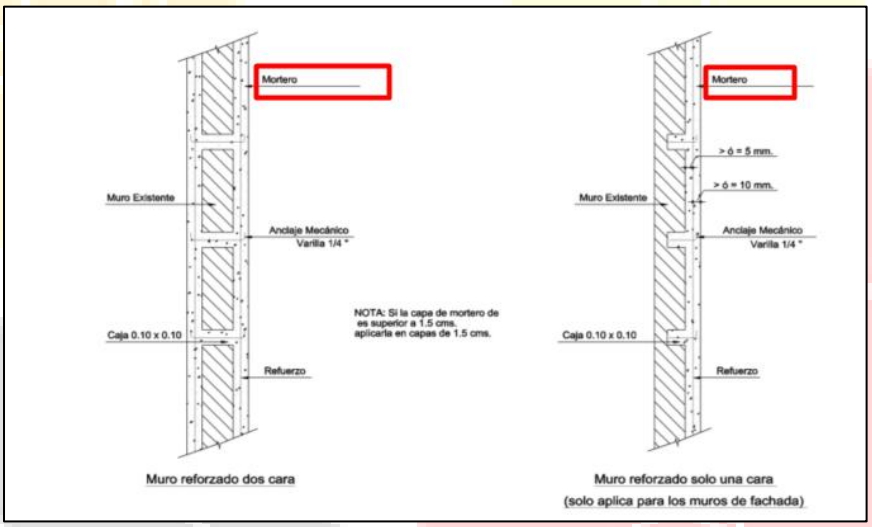


Ilustración 6. Modificación de planos 7/8.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

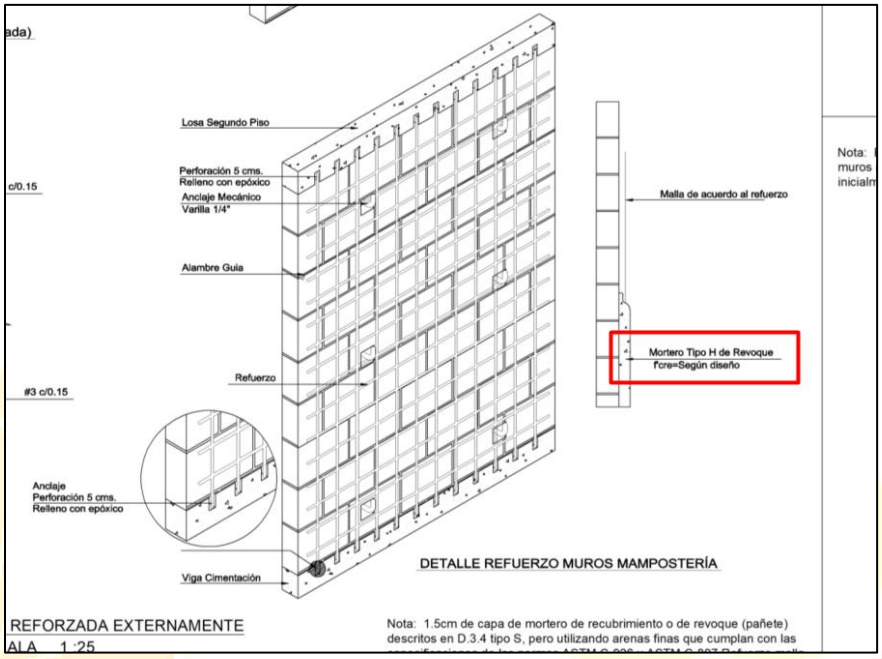


Ilustración 7. Modificación de planos 7/8.

En el presupuesto se contempla el recubrimiento del muro con mortero, tal como se muestra en el capítulo 10.

X	CAPITULO 10		PAÑETES, REVOQUES Y REPELLOS					
84	APU	10.01	PAÑETE DE MURO, MORTERO DE PEGA 1:4 INCLUYE TEXTURA EXISTENTE INCLUYE FILOS Y DILATACIONES	M2	429.22	$ 24,998.40	$ 10,729,926	
85	APU	10.02	PINTURA EN VINILO SOBRE PAÑETE 3 MANOS	M2	429.22	$ 21,668.85	$ 9,300,802	
SUB-TOTAL CAPITULO 10							$ 20,030,728	$ 20,030,7
XI	CAPITULO 11		PISOS					

Para la especificación del tipo de mortero se pueden remitir a los mismos detalles referenciados en el pliego N°7 donde aclara el espesor de la capa de mortero, la resistencia y especificación que debe ser mínimo tipo “S” según lo especificado en el D.3.4 y que tipo de refuerzo.



ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

4. *Las zapatas de los ejes C1 y B1 muestran esquemáticamente "punticos" en la parte superior de la zapata que parecieran refuerzos superiores pero el plano como tal no da indicaciones de refuerzo superior, favor aclarar y ajustar en despieces.*

RTA//: Los puntos indicados en la parte superior de las zapatas mencionados se refieren a la proyección de los ganchos de las barras de la parte inferior que son necesarias para garantizar la longitud de desarrollo del refuerzo:

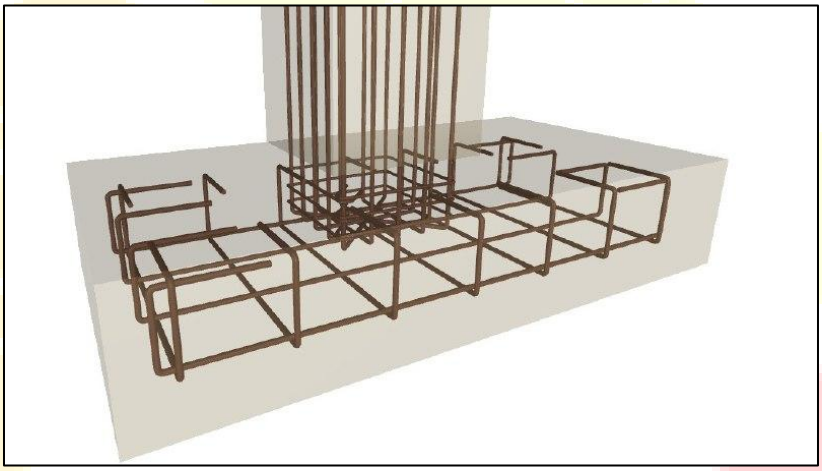


Ilustración 8. Vista 3D zapata en CYPE CAD.

Donde se presenta el refuerzo superior hay indicación en los planos, del número de la barra, la longitud y la cantidad:

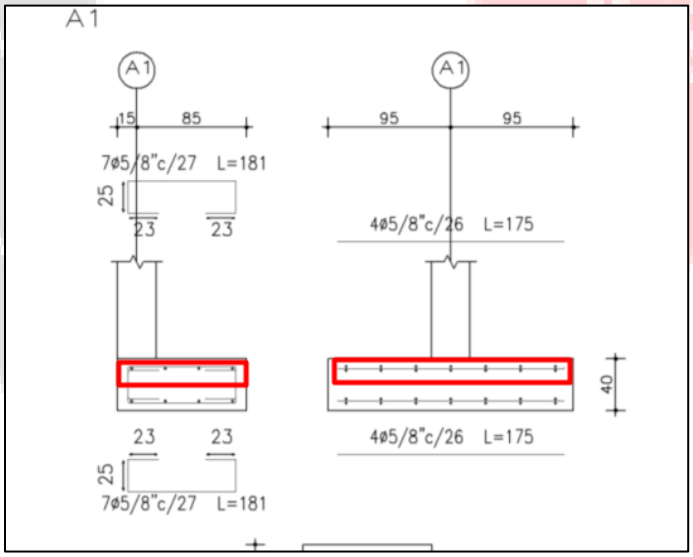


Ilustración 9. Plano de zapata con refuerzo superior.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

No obstante, para evitar confusiones se realiza la modificación en los planos, quitando las proyecciones de los ganchos, esto se muestra en el pliego 3:

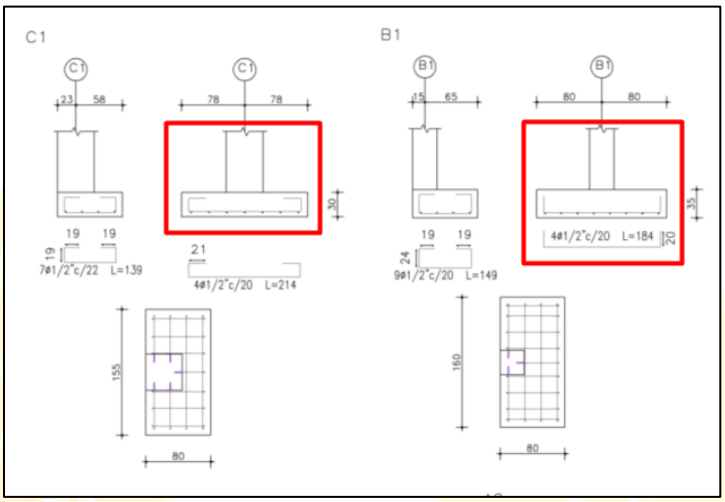
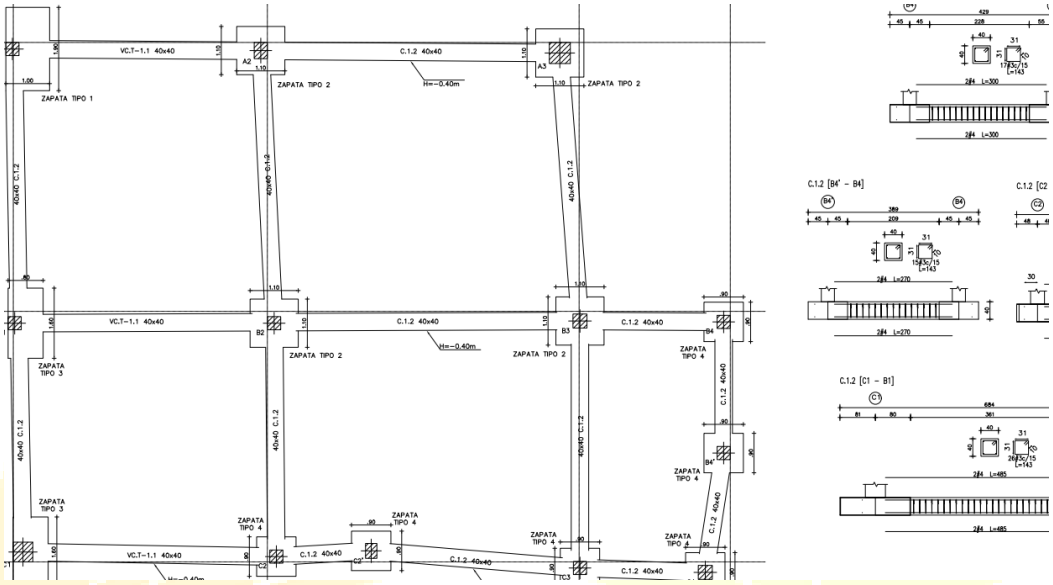


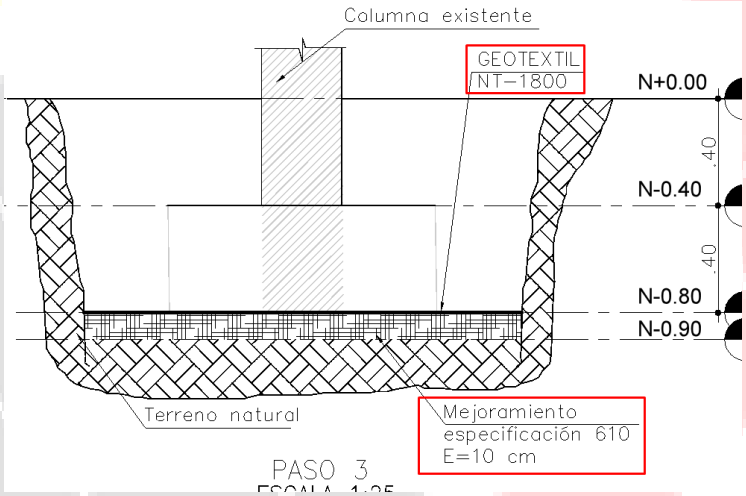
Ilustración 10. Modificación del plano 3.

Es necesario mencionar que se hizo una revisión a la propuesta estructural de la cimentación encontrando que se propusieron diferentes secciones de espesor tanto en zapatas encontrando alturas de 30 cm, 35 cm y 40 cm, así como vigas de amarre de cimentación desde 40 cm hasta 50 cm. Esto pensándolo a nivel constructivo es más sencillo manejar las mismas alturas por temas de formaleta e instalación de los refuerzos así que hace una revisión del modelo matemático modificando todas las secciones de la cimentación manejando todas las alturas de 40 cm garantizando así todo a una profundidad de desplante de 80 cm. Para esto se realizan cambios en los planos de reforzamiento tanto en planta, como despieces y la memoria de cálculo.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN



Además, tomando como referencia el estudio de suelos se opta por proponer un mejoramiento bajo la cimentación (zapatas y vigas de amarre) correspondiente a 10 cm de relleno de especificación 610, lo que implica la necesidad de incluir el mejoramiento en los detalles constructivos.



Todos estos cambios implicaron actualizaciones en las memorias de cantidades y el presupuesto añadiendo además un ítem que contemplara el apuntalamiento de los elementos superiores al momento de intervenir la cimentación.

5. *Favor anexar el archivo editable actualizado del presupuesto, el anexado no corresponde con el mostrado en el pdf.*

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

RTA: Se anexa el Excel actualizado del presupuesto al igual que su pdf.

6. *Los ítems, 1.01, 2.01, 2.02, 2.07, 3.01, 3.05, 4.01, 4.02, 4.03, 5.02, 5.04, están muy altos con relación a los precios de referencia de la zona, favor revisar las cotizaciones, materiales, mano de obra y rendimientos.*

RTA: Se han verificado los valores con cotizaciones previas, se realizó la comparación con los precios proporcionados por nuestra parte y los indicados en el documento enviado el 25 de marzo por la entidad, donde se establecen precios guía. Como resultado, se concluye que los costos de estas actividades son similares a los que propusimos. No obstante, es importante considerar que nuestra propuesta incluye el transporte de los materiales, lo que incrementa el costo total. Adicionalmente, se debe tener en cuenta que las escombreras se encuentran a aproximadamente 40,7 km de Colosó, mientras que las canteras están a una distancia de 23,92 km.

7. *Los ítems 1.02, 2.04, 6.01, están muy por debajo de los precios de referencia de la zona, favor revisar las cotizaciones, materiales, mano de obra y rendimientos.*

RTA: Se rectifica precio de la actividad y se actualiza su costo total.

8. *El ítem 10.02 habla de "pintura en vinilo sobre pañete 3 manos", se solicita que este ítem incluya el estuco*

RTA: Se incluye el estuco.

II. MATERIALES

	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO UNIT.	Vr. UNITARIO
	BROCHA	und	0,10	$ 7.134,66	$ 713,47
	LIJA	und	0,20	$ 1.748,33	$ 349,67
	PINTURA EN VINILO	und	0,06	$ 68.000,00	$ 4.080,00
	RODILLO DE FELPA 9	und	0,02	$ 10.260,66	$ 205,21
	ESTUCO	KG	0,01	$ 4.074,33	$ 40,74
				SUBTOTAL $	$ 5.389,09

Página 1

9. *Por qué se hace necesario incluir alrededor de 400 m2 de escarificación en muros y adicional a eso demolición de pañete de muro también con 400 m2, esa actividad pareciera ser innecesaria. Revisar Ítem 2.03 y 2.06.*

RTA: La actividad 2,03 se elimina ya que con la actividad 2,06 "DEMOLICION DE PAÑETE DE MURO" ya es suficiente.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

Se aclara que al eliminar la actividad 2,03 de escarificación de pañete, la actividad de “DEMOLICION DE PAÑETE DE MURO” tiene una nueva enumeración la cual es 2,05.

10. *Se solicita verificar la necesidad de las cajillas a que refiere el ítem 2.05 y su pertinencia arquitectónica.*

RTA: Estas cajillas garantizan el anclaje de la malla electrosoldada para el reforzamiento del muro.

No es claro a que se refieren respecto a la pertinencia arquitectónica.

Se aclara que estas pequeñas aberturas serán cubiertas por un mortero y no se alterará el diseño arquitectónico

11. *“¿Por qué se están demoliendo las zapatas del ítem 2.07 y en el ítem 4.01 las están fundiendo totalmente nuevas, si en los planos estructurales se está indicando es un recalce o ampliación de estas? Esta interpretación se está teniendo de acuerdo con la memoria de cantidades anexada”.*

RTA//: Como se explicó en el informe de observaciones anterior: existía un error de interpretación a los detalles presentados en los planos de reforzamiento puesto que la propuesta no era construir una zapata sobre la existente para que dicha zapata soporte nuevo peso, sino que en realidad correspondía a un “recalce” de la cimentación. Sin embargo, considerando que la propuesta no es muy clara, genera problemas al comparar las dimensiones de las zapatas existentes respecto al recrecimiento propuesto y además, las zapatas del eje 1 según el levantamiento estructural se encuentran a un nivel de desplante de 0.75m se toma la decisión de hacer un cambio siendo la opción más viable tanto constructiva como técnicamente demoler las zapatas existentes y construir unas nuevas con su acero y dimensiones que garantizaran el amarre de adecuado entre elementos a una profundidad de desplante de 80 cm.

Debido a eso, se actualizaron las cantidades del presupuesto, incluyendo la demolición de las zapatas existentes y adicionando las zapatas propuestas, tal como se observa en los ítems 2.07 y 4.01.

12. *En el ítem 5.03, en las memorias de cantidades se está cuantificando los ángulos por unidad, sin embargo, todos los ítems de acero se deben cuantificar por kg, más no por unidad, ya que los ángulos se comercializan por longitud de 6 m y en la memoria de cantidades no se especifica la*

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

longitud. Favor ajustar la unidad de medida de este ítem tanto en el presupuesto como en la memoria de cantidades.

RTA: Se ajusta la unidad de medida en el ítem 5,03 en el presupuesto general, en memoria de cantidad y su respectivo APU:

PALACIO DE JUSTICIA COLOSÓ - SUCRE					
	CONSULTORÍA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS CSE S.A.S.	FECHA	DD	MM	AA
			8	8	2024
	ANALISIS DE PRECIOS UNITARIOS	PÁGINA	1	DE	1

DATOS ESPECÍFICOS			
ÍTEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD
5,03	ANGULOS 1/8"X2"	KG	1,00

				TOTAL COSTO DIRECTO:	$ 6.129,90

I. EQUIPO					
	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	TARIFA/DÍA	RENDIMIENTO	Vr. UNITARIO
	HERRAMIENTA MENOR	GL	$ 119,58	1,00	119,58
	SEGUETA	UND	$ 18.877,92	0,06	$ 1.132,68

13. *Las sedes judiciales del departamento de Sucre no tienen red de gas por políticas de seguridad, favor eliminar el capítulo de Gas.*

RTA: Se elimina capitulo de Gas en el presupuesto general.

14. *Si bien el componente agua potable, desagüe, instalaciones eléctricas y voz y datos hacen parte del alcance de su contrato, su labor no obliga a plantear unas instalaciones totalmente nuevas si asi no se requiere. Por lo cual, esperamos de su consultoría que se haya evaluado la necesidad y pertinencia de cada uno de los ítems planteados por ustedes, de modo que lo que se proponga en presupuesto es porque asi se requiera considerando dentro del cumplimiento normativo por supuesto lo que se pueda rescatar de la edificación existente.*

RTA: Previniendo daños a futuro según el reforzamiento propuesto se considera adecuado contemplar en el presupuesto el remplazo de las redes completamente, sin embargo, son decisiones que se deben tomar en el transcurso de la obra.

15. *"No se incluyó en el presupuesto las cantidades de acero de las vigas de cimentación de 20x20cm bajo muro".*

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

RTA//: Atendiendo la observación, se realiza la respectiva corrección en el presupuesto general, adicionando las cantidades de acero de las vigas de cimentación de 20*20cm, tal como se presenta en el ítem 5.01.

16. *Faltó el ítem de la demolición de zócalo.*

RTA: Se incluye" DEMOLICIÓN DE ZÓCALO (INCLUYE RETIRO) "enumerado en el ítem 2,07:

2,06	DEMOLICION DE OBRAS EN CONCRETO (INCLUYE RETIRO DE SOBRANTES)	M3	5,86	$	107.539	$
2,07	DEMOLICION DE ZÓCALO (INCLUYE RETIRO)	M	136,37	$	44.671	$

OBSERVACIONES COMPONENTE ELÉCTRICO

(Emitidas por el Ingeniero Carlos Enrique Guerrero Tapias).

De acuerdo con las nuevas observaciones realizadas el 18 de marzo de 2025, se hace necesario un replanteo del diseño según las instrucciones del ingeniero Carlos Enrique Guerrero y se da contestación a estas observaciones, teniendo en cuenta el nuevo diseño.

Ítem 8.01: Revisar APU, quedo mal sumado.

RTA/ Este ítem será retirado del presupuesto.

Ítem 8.02;8.03;8.04: No hay sistema trifásico, estos alimentadores no se encuentran en el diagrama unifilar y verificar que la UPS es Bifásica.

RTA/ Los ítems de las acometidas están planteados bifásicos, se debe revisar la última versión de los archivos entregados desde diciembre y que no han cambiado hasta la fecha.

Ítem 8.05;8.06: los precios están elevados.

RTA:/ Estos ítems se retirarán del presupuesto, ya que no se modificarán las acometidas y el sistema existente, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.07;8.08;8.09;8.10;8.13 los tableros existentes están en buen estado y cumplen con la norma, los breakers están en buen estado y cumplen con la norma.

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

Ítem 8.11;8.13: No aplican para este proyecto.

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.14; 8.15: Estos elementos no aparecen en el diagrama unifilar, no aplican en este proyecto

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.16; 8.17; 8.18: El medidor existente no se requiere cambiar, al igual que la caja, no habrá cambio de la acometida ni de la potencia instalada.

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.19: Especificar donde es su uso y especificar cantidad.

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.20; 8.21: Especificar punto de instalación, revisar apu

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.22; 8.23; 8.24: Revisar APU el valor está sobrevalorado, evaluar rutas para definir tipo de tubería.

RTA:/ Se revisará el APU.

Ítem 8.25: Señalar en el plano cual es la tubería emt, especificar si esta distribución está afectada por la obra civil.

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión el conductor de las salidas, la tubería, las cajas y accesorios y las luminarias están en buen estado y cumplen con la norma por lo cual se retiran estos ítems del proyecto y presupuesto.

Ítem 8.26: Revisar costos de los materiales en el APU

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

Ítem 8.27; 8.28: Revisar APU los valores están por debajo, hay operaciones erróneas en el archivo.

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión el conductor de las salidas, la tubería, las cajas y accesorios y las luminarias están en buen estado y cumplen con la norma por lo cual se retiran estos ítems del proyecto y presupuesto.

Ítem 8.29; 8.30: Revisar costo de los materiales en el APU.

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión el conductor de las salidas, la tubería, las cajas y accesorios, las luminarias y sus respectivos controles están en buen estado y cumplen con la norma por lo cual se retiran estos ítems del proyecto y presupuesto.

Ítem 8.31: No aplica, en esta sede existe una ups de 10KVA

RTA:/ se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.32: Se debe revisar si es para la luminaria debido a que no se modifica porque esta distribución no se afecta con la obra civil.

RTA:/ se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.33; 834: Revisar costo de los materiales y mano de obra en el APU.

RTA:/ Se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.35: Revisar APU no se incluyó los terminales de coraza.

RTA:/ se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

Ítem 8.36; 8.37; 8.38: No aplican, los aires acondicionados están en buen estado.

RTA:/ se retiran del presupuesto estos ítems, ya que ahora no hacen parte del nuevo diseño propuesto, de acuerdo con los lineamientos expresados en la reunión.

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN

Atentamente,



JONATHAN JOSÉ CALA MONROY
R/L CONSULTORÍA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS CSE S.A.S.
C.C. 7.188.384 DE TUNJA

ESTE DOCUMENTO E SPROPIEDAD DE CONSULTORIA Y SUPERVISIÓN DE ESTRUCTURAS SAS Y NO DEBE SER COPIADO, REPRODUCIDO Y/O CIRCULADO SIN AUTORIZACIÓN